

Р.А. Рамазанов

ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Рамин Анатольевич Рамазанов – доцент кафедры административной деятельности ОВД, Санкт-Петербургский университет МВД России, кандидат педагогических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail:** ramaha2007@mail.ru.

***Аннотация.** В статье рассмотрены вопросы о совершенствовании стадии возбуждения уголовного дела, проанализированы различные мнения относительно ее развития. Выделены основные проблемы стадии возбуждения уголовного дела. В заключение автором предложены пути их решения, направленные на улучшение положения участников уголовного судопроизводства.*

***Ключевые слова:** возбуждение уголовного дела; проверочные мероприятия; принятые решения; участники уголовного процесса; следователь; дознаватель; суд.*

R.A. Ramazanov

PROSPECTS FOR IMPROVING THE STAGE OF INSTITUTION OF A CRIMINAL CASE

Ramin Ramazanov – Associate Professor, the Department of Administrative Activities of Internal Affairs, Saint-Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Ph.D. in Pedagogics, St. Petersburg; **e-mail:** ramaha2007@mail.ru.

***Annotation.** The article discusses issues of improving the stage of initiating a criminal case, analyzes various opinions on the development of this stage, highlights the main problems of the stage of initiating a criminal case, and suggests ways to solve them aimed at improving the situation of participants in criminal proceedings.*

***Keywords:** institution of a criminal case; verification activities; decision-making; participants in criminal proceedings; investigator; interrogator; court.*

Мнения процессуалистов в отношении совершенствования стадии возбуждения уголовного дела разнообразны и нередко противоположны. Некоторые из ученых указывают на самостоятельность данной стадии, ее обязательность, считают, что эта стадия сопряжена с проверкой сообщений о преступлении, принятием решения в отношении возбуждения дела или отказа в его возбуждении [8]. Часть исследователей придерживается мнения о необходимости устранения соответствующей стадии [3].

Представляет интерес высказанное А.А. Подопрigorой мнение. Автор пишет,

что анализируемая стадия подлежит реформированию для осуществления проверки сообщений о преступлениях в рамках процедур оперативно-розыскного или административного характера. В результате следователям, дознавателям потребуется проводить соответствующую проверку. Тем самым будет обеспечен рост эффективности расследования дел после их возбуждения [7].

Представляется, что подход, предложенный исследователем, предполагает кардинальное изменение УПК РФ. В процессе следствия возникнет немало проблем при правоприменении.

Ряд специалистов утверждают, что стадийность уголовного судопроизводства должна быть изменена ввиду требований, которые предусматривают отдельные относящиеся к уголовному процессу принципы. В.Н. Махов анализирует вопрос о правовом положении подозреваемого при возбуждении дела. Исследователь полагает, что сегодня правовое положение лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве при возбуждении дела, нормативно не предусмотрено. Данное обстоятельство оказывает негативное влияние на возможность осуществления этими лицами присущих им прав [5].

Значительное число исследователей пишут, что анализируемую категорию необходимо рассматривать как в качестве стадии, так и в качестве отдельного института в уголовно-процессуальном праве. При анализе соответствующей стадии требуется учитывать, что ее предназначение состоит в выявлении повода и основания для возбуждения дела или отсутствия таковых [10].

Согласно представленному Я.А. Гаджиевым обоснованному мнению, возможность в устранении анализируемой стадии отсутствует. При ее устранении могут возникнуть различные процессуальные нарушения, нарушения, относящиеся к появлению возможности осуществления махинаций применительно к сообщениям о преступлениях. Речь идет и о том, что соответствующая стадия обладает контролирующими, сдерживающими возможностями в отношении связанного с уголовно-процессуальным принуждением института [1].

Исследователями обращают внимание на совершение в рамках анализируемой стадии нарушений предусмотренных УПК РФ требований. Соответствующие нарушения преимущественно относятся к проверке сообщения о преступлении и вынесению решений по таким материалам. Они обусловлены комплексными недостатками, присущими законодательству и ведомственным нормативно-правовым актам, исключаящими единообразие осуществляемых правоприменителями действий.

Таким образом, для исключения типичных нарушений УПК РФ в рамках стадии возбуждения дела требуется предусмотреть в уголовно-процессуальном законе изменения, в том числе усовершенствовать порядок, согласно которому проверяют сообщения о преступлениях, изменить положения в отношении уточнения оснований отказа.

Известны и иные подходы, согласно которым предпосылки для устранения анализируемой стадии отсутствуют. По мнению О.В. Сидоренко, следствием устранения данной стадии будут многообразные нарушения прав вовлекаемых в уголовный процесс лиц. Кроме того, существенно возрастет объем работы органов правоохраны, и в этой связи ее качественный уровень снизится [9]. Анализируя соответствующие вопросы, следует поддержать высказанное О.В. Сидоренко мнение, согласно которому существует потребность в том, чтобы изменить анализируемую стадию. Но изменения должны затрагивать процедурные аспекты возбуждения дела. Кроме того, следует предусмотреть применительно к соответствующей стадии действенные средства защиты интересов, прав вовлекаемых в соответствующие отношения уголовно-правового характера лиц.

Итак, существуют различные подходы в отношении самостоятельности анализируемой стадии. При этом видится обоснованным мнение о том, что соответствующая стадия – базовая для дальнейших стадий. Значимы и тщательность предварительной проверки, и обоснованность квалификации содеянного. Соответствующие обстоятельства оказывают прямое влияние на решение в отношении наличия присущих преступному деянию признаков или наличия иного деяния, являющегося общественно порицаемым.

В законодательстве четко предусмотрены основания отказа в возбуждении дела и поводы к возбуждению дела. При этом важен признак, связанный с публичностью обвинения, поскольку все деяния противоправного характера, в том числе и затрагивающие лишь частные интересы, обладают значимостью с точки зрения

устойчивости общества в целом. Законодателем предусмотрены ситуации, при которых дела, относящиеся к частному обвинению, возбуждают как публичные. В рамках стадии возбуждения дела особую роль играют следственные действия, допустимые к проведению согласно УПК РФ. В доктрине присутствуют различные подходы относительно возможности проведения следственных действий в рамках соответствующей стадии, порядка их проведения.

Стоит учитывать и возможность на анализируемой стадии использовать средства доказывания процессуального характера, а также средства, являющиеся непроцессуальными. Соответственно, в рамках данной стадии дознавателем, следователем осуществляется проверочная деятельность, основу построения которой может составлять истребование различных сведений (в том числе посредством оперативно-розыскных мероприятий). Эти сведения могут стать впоследствии доказательственной информацией.

Уголовно-процессуальным законом предусмотрено производство судебной экспертизы и иных первоначальных следственных действий. Возникновение подобной ситуации происходит в случае, если должностным лицом в отсутствие судебной экспертизы не может быть принято решение о возбуждении дела либо об отказе в его возбуждении.

Следует обратить внимание на то, что содержащиеся в ст. 144 УПК РФ положения предусматривают для дознавателя, следователя возможность проводить до момента возбуждения дела отдельные следственные действия. Эти действия представлены необходимостью получения образцов для сравнительного исследования, освидетельствованием, судебной экспертизой. В научных публикациях процессуалистов высказано мнение, согласно которому состав данных действий должен быть расширен. Аргументирована данная рекомендация необходимостью обеспечить объективность итогового решения анализируемой стадии.

По мнению М.В. Мантарджиева, требуется, помимо указанных в ч. 1 ст. 144

УПК РФ следственных действий, предоставить дознавателю, следователю разрешение в рамках соответствующей стадии судопроизводства проводить допрос. В этом случае, как пишет М.В. Мантарджиев, может быть получен большой объем информации доказательственного характера [4].

Ряд исследователей полагают, что за счет расширения имеющихся у следователя, дознавателя полномочий в рамках соответствующей стадии будет обеспечена возможность исключить ситуацию, при которой отдельные процессуальные действия могут дублироваться. Так, в качестве подобных действий выделено дублирование экспертных исследований, допросов на стадии предварительного расследования, получение объяснений при возбуждении дела. Подобное дублирование ведет к росту продолжительности уголовного судопроизводства, дополнительным затратам времени среди дознавателей, следователей [2].

Согласно замечанию Д.Ю. Панина, существует потребность в том, чтобы увеличить возможности доказывания в рамках возбуждения дела. Такое расширение возможностей уже происходит. В качестве подтверждения представлено введение ч. 1.1 в ст. 144 УПК РФ. Соответствующая норма фиксирует, что участвующие в рамках стадии лица обладают правом на использование помощи адвоката и отказ от свидетельствования против себя и близких родственников. Указанный исследователь пишет, что требуется обеспечить более детальную регламентацию осуществляемых дознавателем, следователем в рамках стадии возбуждения уголовного дела действий, которые не относятся к категории следственных действий и представлены в виде истребования, изъятия документов, предметов, исследования трупов, предметов, документов, а также в виде ревизий, документальных проверок [6].

В качестве отражения самостоятельности анализируемой стадии выступает итоговый документ процессуального характера, который выносят по итогам стадии. Аналогично остальным стадиям уго-

ловного судопроизводства завершением исследуемой стадии является выносимое в документальной форме итоговое процессуальное решение. Соответствующее решение связано с передачей сообщения в суд либо по подследственности, отказом в возбуждении дела или его возбуждением. Форма подобного документа – постановление. Указанный документ должен в обязательном порядке содержать приведенные в законе положения.

Особенно значима деятельность прокурора на завершающем этапе анализируемой стадии. Прокурор, согласно УПК РФ, в рамках этой стадии реализует комплекс предусмотренных полномочий. Он обязан выявлять в решении, принятом должностным лицом, которое проверяет сообщение о преступлении, возможные нарушения. В этой связи требуется уведомить прокурора в отношении подобного решения без промедления. Прокурорский надзор может привести к отмене вынесенного постановления в отношении возбуждения дела или в отношении отказа в его возбуждении.

Отказ в возбуждении дела выносят при наличии оснований, которые четко регламентированы нормативно. Основания представлены в виде:

- отсутствия заключения суда в отношении наличия признаков преступления в совершенных специальным субъектом действиях;
- отсутствия события преступления (к примеру, факт совершения тайного хищения имущества не подтвержден);
- отсутствия по делам, обвинение по которым является частно-публичным, частным, заявления от потерпевшего;
- отсутствия состава преступления (к примеру, если деяние, имеющее признаки объективной стороны преступления, совершило лицо, не достигшее совершеннолетия);
- истечения сроков давности;
- смерти лица, являющегося подозреваемым/обвиняемым.

За счет процедуры, связанной с передачей по подследственности сообщения о преступлении, обеспечивается эффективное и системное функционирование орга-

нов расследования. Так, посягательство в отношении особых правоотношений может быть расследовано лишь исходя из специальных знаний в соответствующей сфере.

Стадия возбуждения дела является процедурой комплексного характера. В реализацию этой процедуры вовлечено значительное число участников. По итогам изучения подходов к оценке необходимости данной стадии можно заключить, что при ликвидации этой стадии могут возникнуть многообразные проблемы в сфере правоприменения. Представляется, что на современной стадии развития УПК РФ целесообразность в том, чтобы радикально изменять положения уголовно-процессуального закона в отношении рассмотренной стадии, отсутствует. Вместе с тем возможны изменения, связанные со средствами, на основе которых проверяют сообщения о преступлениях, и процедурными вопросами осуществляемой дознавателем, следователем деятельности.

В качестве вывода укажем, что процессуалисты предлагают различные подходы к оценке перспектив стадии возбуждения уголовного дела. Потребности в том, чтобы полностью изменять порядок, согласно которому осуществляется возбуждение уголовного дела, сегодня не в полной мере очевидны. С учетом этого обстоятельства видится необходимым рассматривать соответствующую стадию как самостоятельную начальную стадию уголовного судопроизводства. Исследуемая стадия есть действенный механизм защиты свобод, прав вовлекаемых в уголовное судопроизводство граждан. На основе проведенного анализа можно обратить внимание на особую актуальность выявления проблемных вопросов нормативного регулирования при выполнении следственных действий в рамках стадии возбуждения уголовного дела. Результаты таких действий выступают в виде основы возбуждения уголовного дела. Модернизация данной стадии могла бы быть связана, в частности, с устранением дублирующих элементов: например, получение объяснений до возбуждения уголовного дела и последующий допрос этого же ли-

ца о таких же фактах, но уже в рамках возбужденного дела. Представляется, что законодатель мог бы рассмотреть вопрос о расширении количества следственных действий, допускаемых в контексте рассматриваемой стадии за счет возможности производства допроса, заменив им объяснения.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Гаджиев Я.А.* Стадия возбуждения уголовного дела в системе российского уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 27.
2. *Котт Е.А.* Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного судопроизводства // *Энигма*. 2020. № 18-1. С. 31–32.
3. *Логунов О.В., Умнов С.П., Кутуев Э.К.* О необходимости упразднения современной стадии возбуждения уголовного дела // *Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России*. 2019. № 1 (55). С. 7–10.
4. *Мантарджиев М.В.* Отдельные проблемы доказывания в стадии возбуждения уголовного дела // *Вопросы российского и международного права*. 2018. Т. 8. № 4. С. 141–142.
5. *Махов В.Н.* О подозреваемом в стадии возбуждения уголовного дела // *Вестник Московского университета МВД России*. 2019. № 1. С. 155–157.
6. *Панин Д.Ю.* Проблемы производства процессуальных действий в ходе проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении // *Прорывные научные исследования: проблемы, закономерности, перспективы: сб. ст. XIII Междунар. науч.-практ. конф.* Пенза: Наука и Просвещение, 2019. С. 274–278.
7. *Подопригора А.А.* Актуальные вопросы стадии возбуждения уголовного дела // *Бизнес. Образование. Право*. 2018. № 2 (43). С. 289–293.
8. *Розава И.Г., Жуков А.К.* К вопросу о понятии стадии возбуждения уголовного дела // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2019. № 1-2. С. 166–168.
9. *Сидоренко О.В.* Стадия возбуждения уголовного дела и ее развитие в уголовном процессе // *Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: сб. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубровного*. Саратов: Изд-во Саратовской гос. юрид. акад., 2015. С. 430–432.
10. *Ульянова А.В.* Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного процесса // *Центральный научный вестник*. 2020. Т. 5. № 11 (100). С. 29–31.